

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Analiza hotărârilor selectate de comisie și a celor furnizate de candidat relevă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile sunt în unele cazuri sumar motivate, probabil și datorită specificului litigiilor de dreptul muncii, în care se evidențiază un număr limitat de probleme juridice și este

prezentată de către părți o argumentație mai redusă ca problematică și teme juridic sau bază jurisprudențială (de exemplu, hotărârile nr. 1, 4, 10 și 14 selectate de comisie). În cazurile în care se rețin susținerile părților, acestea sunt, de regulă, redactate sintetic, cu aprecierea corespunzătoare a relevanței acestora în economia litigiului. Totuși, există unele lucrări în cuprinsul cărora apare o disproporție evidentă între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluțiilor (de exemplu, hotărârile nr. 3, 6, 7, 12, 16 și 29 selectate de comisie). În același timp, în unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ (hotărârile nr. 14, 17, 19 și 20 selectate de comisie). În unele situații sunt preluate nefiltrat susținerile părților, pe alocuri cu menținerea persoanei I (hotărârile nr. 12 și 29 selectate de comisie). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, aspect ce rezultă din hotărârile analizate, există anumite dificultăți de evaluare deplină a capacității sale de analiză și sinteză, pe care comisia nu le poate înlătura.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Din analiza hotărârilor selectate rezultă faptul că argumentația candidatului este fluentă juridic, fiind abordate, succesiv și fără sincope în exprimare, problemele esențiale deduse judecării. Limbajul utilizat este adecvat domeniului (dreptul muncii și asigurărilor sociale), iar referirile la instituțiile juridice și actele normative incidente în cauză sunt pertinente și suficient de explicite. În unele lucrări, în partea din hotărâre care conține argumentația judecătorului, sunt utilizate formulări nepotrivite pentru rigoarea unei hotărâri judecătorești („Apelantele-intimate nu au făcut nicio apărare...Ele au înțeles să se limiteze, inexplicabil, doar la dispozițiile...” – hotărârea nr. 5 selectată de comisie; „Nici instanța de judecată și nici angajatorii nu au dreptul să completeze (să adauge) la lege” - hotărârea nr. 11 selectată de comisie). De asemenea, în hotărârile nr. 15 și 22 selectate de comisie, se regăsesc exprimări inadecvate pentru o hotărâre judecătorească.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: În hotărârile analizate argumentația este clară și logică, fiind prezentate motivele care au conferit unora dintre probe un caracter determinat la adoptarea soluției (spre exemplu, hotărârile nr. 5, 8 și 12 selectate de comisie). Din analiza globală a lucrărilor candidatului se observă o bună cunoaștere a legislației specifice domeniului dreptului muncii și asigurărilor sociale, cu influențe semnificative în structura argumentativă generală. Candidatul a receptat, în activitatea sa profesională, hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul unor recursuri în interesul legii și în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (hotărârile nr. 13, 22 și 27 selectate de comisie), precum și jurisprudența constituțională și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în perioada supusă evaluării, numărul ședințelor de judecată și al cauzelor la soluționarea cărora candidatul a participat, s-a situat sub media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea. În perioada 2015 – 2018, numărul hotărârilor neredactate în termen a fost mai mare decât media secției, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare reducându-se de la 32,6 zile (anul 2014) la 11,8 zile (anul 2018). Candidatul a exercitat funcția de președinte al Secției I civile din cadrul curții de apel, iar după încheierea mandatului aferent acestei funcții de conducere, nu a îndeplinit alte atribuții suplimentare activității de judecată.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....

.....

.....

.....